



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 445

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 23 mai 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 676 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice .....	2–3
Decizia nr. 3 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	4–6
Decizia nr. 23 din 16 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” cuprinse în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	6–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
454. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007 .....	9–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
4.060. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași .....	11–12
4.073. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor .....	12–13
4.074. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj.....	13–14
4.078. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj .....	15–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 676

din 15 decembrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Florin Gheța în Dosarul nr. 6/30/2018—21.302018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.439D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6/30/2018—21.302018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Florin Gheța într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe pronunțate de Tribunalul Timiș privind salarizarea funcționarilor publici.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (4) și (5), ale art. 16 și 121 din Constituție și sunt contrare dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017. În acest sens, arată că „funcțiile unice” la nivel național, adică cele de secretar de unitate administrativ-teritorială (de același nivel și grad, adică având aceleași atribuții de serviciu și obligații corelative), sunt supuse liberului-arbitru. În sprijinul criticii formulate, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, paragrafele 30 și 34, referitor la principiul egalității și nediscriminării în materia salarizării.

6. Autorul excepției susține că introducerea unui nou „principiu de stimulare” care rezultă din dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, aplicabil doar administrației publice locale, contravine principiului egalității în drepturi.

7. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate dau expresie principiului autonomiei locale și principiului stimulării personalului din sectorul bugetar — reglementat de art. 6 lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017 — în contextul recunoașterii și recompensării performanțelor profesionale obținute, pe baza criteriilor stabilite potrivit legii și regulamentelor proprii, iar eventualele aprecieri ale autorului excepției referitoare la aceste reglementări urmează să fie evaluate în cadrul exercitării controlului judecătoresc al actelor astfel emise, cu posibilitatea desființării lor în cazul încălcării dispozițiilor legale. Astfel, aceste pretinse neclarități ale textului de lege criticat vizează interpretarea și aplicarea legii, care intră în competența de soluționare a instanțelor judecătorești, iar nu a instanței de contencios constituțional.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: „(1) Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

(...)

(3) **Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25.**

(4) Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.”

12. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 121 referitor la autoritățile comunale și orășenești.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, pronunțându-se cu privire la dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, a reținut, în esență, că soluția legislativă care delegează competența legiuitorului de stabilire a salariului de bază al funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, respectiv către ordonatorul de credite, pentru stabilirea salariului lunar, reprezintă o excepție de la principiul legalității sistemului de salarizare. Opțiunea legiuitorului pentru adoptarea acestei soluții legislative este însă justificată prin invocarea în cuprinsul art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 a dispozițiilor art. 120 din Constituție privind principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale. Curtea a mai arătat că marja de apreciere a autorităților administrației publice locale nu este nelimitată, ci aceasta se exercită cu încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute prin lege pentru drepturile salariale. De asemenea, a observat că Legea-cadru nr. 153/2017 consacră criterii clare pentru stabilirea salariului de bază și a salariului lunar al personalului din aparatul propriu al

autorităților administrației publice locale, criterii care sunt obligatorii pentru acestea din urmă.

14. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 din Constituție, prin prisma unei pretense discriminări salariale existente între funcționarii publici care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor autorități ale administrației publice locale la nivel național, precum și între această categorie de personal bugetar și celelalte categorii de personal reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea a reținut, în esență, că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite, ceea ce permite, în raport cu criteriile obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi. Pe de altă parte, Curtea a arătat că reglementarea modului de stabilire a veniturilor lunare pentru personalul plătit din fonduri publice din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, în limitele prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (limita minimă — salariul minim brut pe țară și limita maximă — indemnizația lunară corespunzătoare funcției de viceprimar/vicepreședinte al consiliului județean), este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de responsabilitatea, complexitatea și riscurile funcțiilor specifice în cadrul acestei categorii de personal, diferită de alte categorii de personal plătit din fonduri publice.

15. Totodată, Curtea a apreciat că instituirea unor reguli distincte aplicabile diferitelor categorii de personal bugetar nu are semnificația unei discriminări contrare art. 16 din Constituție.

16. Neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Gheța în Dosarul nr. 6/30/2018—21.302018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 3

din 31 ianuarie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 304/2004  
privind organizarea judiciară și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Alexa, Evdochia Andrian, Antoneta Boca, Aurica Burian, Georgeta-Brândușa Cazan, Liviu Corneanu, Carmen-Liliana Corneanu, Elisaveta Cojocari, Gheorghe Crețu, Viorica Crețu, Maria Dumitrescu, Lucia Lupașcu, Sorin Nica și Nicoleta Vancea în Dosarul nr. 1.646/86/2018 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 693D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autorii excepției de neconstituționalitate doamna avocat Oana Raluca Țirnovan, din Baroul Suceava, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul se află la al doilea termen de judecată, la primul termen, din data de 13 decembrie 2022, la cererea a 12 din cei 14 autori ai excepției de neconstituționalitate, respectiv Evdochia Andrian, Antoneta Boca, Aurica Burian, Georgeta-Brândușa Cazan, Liviu Corneanu, Carmen-Liliana Corneanu, Elisaveta Cojocari, Gheorghe Crețu, Viorica Crețu, Maria Dumitrescu, Lucia Lupașcu și Sorin Nica, prin care au solicitat amânarea judecării și acordarea unui termen în vederea angajării unui avocat.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, care precizează că dorește să depună înscrisuri în susținerea acesteia și solicită Curții să formuleze o adresă către Tribunalul Suceava în vederea comunicării dispozițiilor prin care asistenții judiciari au fost desemnați să redacteze hotărâri. Depune înscrisuri.

5. Referitor la cererea formulată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia, apreciind că probele solicitate nu ar trebui admise în cauză, având în vedere că instanța constituțională judecă în drept și prin raportare la Constituție, și nu prin raportare la practica instanțelor judecătorești.

6. Curtea, în temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă și al art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respinge cererea.

7. În continuare, având cuvântul, reprezentantul autorilor excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că în mod greșit asistenții judiciari au doar un rol consultativ, aceștia trebuind să aibă un rol deliberativ în condițiile în care intră în compunerea completelor de judecată. Deși Curtea s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, apreciază că înscrisurile depuse pot constitui un motiv de revirement jurisprudențial.

8. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât în susținerea acesteia se invocă aspecte referitoare la faptul că asistenții judiciari motivează hotărârile judecătorești la cererea completului de judecată din care fac parte. În subsidiar, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 375 din 30 mai 2017, paragrafele 38—40.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.646/86/2018, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ana Alexa, Evdochia Andrian, Antoneta Boca, Aurica Burian, Georgeta-Brândușa Cazan, Liviu Corneanu, Carmen-Liliana Corneanu, Elisaveta Cojocari, Gheorghe Crețu, Viorica Crețu, Maria Dumitrescu, Lucia Lupașcu, Sorin Nica și Nicoleta Vancea într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, în mod greșit, asistenții judiciari au doar un rol consultativ, și nu unul deliberativ, contrar faptului că, raportat la art. 426 din Codul de procedură civilă, asistentul judiciar este desemnat să redacteze hotărârea.

11. Astfel, în prezent, asistenții judiciari intră în componența unor complete specializate ale instanțelor judecătorești. Asistenții judiciari au un rol consultativ, util judecării în vederea stabilirii adevărului cu privire la drepturile subiective ale părților în litigiu, soluționarea cauzelor deduse judecării fiind hotărâtă de judecători. Prin urmare, consideră că reglementarea prezenței acestora în completele de judecată care soluționează conflictele de muncă, fără vot deliberativ, contravine prevederilor constituționale invocate.

12. Se mai arată că asistenții judiciari, contrar dispozițiilor art. 401 alin. (2) din Codul de procedură civilă, semnează minutele hotărârilor alături de judecători. În realitate, votul asistenților judiciari, majoritari în compunerea completului, capătă un caracter deliberativ. Mai mult, sintagma „*complet de judecată*” este incompatibilă cu votul consultativ al asistenților judiciari ce intră în compunerea completelor de judecată care

soluționează, în primă instanță, cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale.

13. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd următoarele:

— Art. 55 din Legea nr. 304/2004: „(1) *Completul pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale se constituie dintr-un judecător și 2 asistenți judiciari. Dispozițiile art. 11 și ale art. 52 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.*

(2) *Asistenții judiciari participă la deliberări cu vot consultativ și semnează hotărârile pronunțate. Opinia acestora se consemnează în hotărâre, iar opinia separată se motivează.*”;

— Art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „*Hotărârea se redactează de judecătorul care a soluționat procesul. Când în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea.*”

18. În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate se observă că art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă a fost modificat prin art. I pct. 40 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 18 decembrie 2018, având în prezent următorul cuprins: „*Hotărârea se redactează de judecătorul care a soluționat procesul. Când în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari sau magistrați-asistenți, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea.*”

19. De asemenea, Curtea observă că Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.104 din 16 noiembrie 2022, lege care a intrat în vigoare la 30 de zile de la data publicării, respectiv la 16 decembrie 2022. Dispozițiile art. 55 din Legea nr. 304/2004 se regăsesc, în prezent, la art. 60 din Legea nr. 304/2022, cu păstrarea soluției legislative criticate.

20. Însă, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea Constituțională a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și

ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, raportat la data demarării procesului, Curtea va analiza dispozițiile legale în redactarea criticată.

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 124 alin. (2) privind caracterul unic, imparțial și egal pentru toți al justiției, ale art. 124 alin. (3) potrivit cărora „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*”, ale art. 126 alin. (1) privind realizarea justiției și ale art. 126 alin. (5) teza a doua privind înființarea de instanțe specializate. De asemenea, se invocă și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Analizând rolul asistenților judiciari, Curtea a reținut, în esență, în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 489 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 24 august 2017, paragrafele 29 și 30), că asistenții judiciari au un rol consultativ, util judecătii în vederea stabilirii adevărului cu privire la drepturile subiective ale părților în litigiu, soluționarea cauzelor deduse judecătii fiind hotărâtă de judecătorii. Prin urmare, prezența acestora în completele de judecată care soluționează conflicte de muncă, fără vot deliberativ, constituie o normă de procedură, reglementată prin lege, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, și nu contravine prevederilor art. 124 alin. (3) și ale art. 126 alin. (1) și alin. (5) teza a doua din Constituție.

23. De altfel, Curtea a observat că, prin Hotărârea din 23 aprilie 1987, pronunțată în Cauza *Ettl și alții împotriva Austriei*, paragrafele 38—40, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că participarea unor persoane specializate în diverse domenii de activitate, alături de magistrații de profesie, la soluționarea unor categorii de litigii nu contravine principiului independenței și imparțialității instanței, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, s-a reținut că statele membre ale Consiliului Europei oferă multiple exemple de complete de judecată la care participă, pe lângă magistrați, și persoane specializate în anumite domenii, persoane ale căror cunoștințe sunt necesare pentru soluționarea acelor litigii.

24. Prin urmare, asistenții judiciari nu au un rol formal în soluționarea cauzelor, iar faptul că participă în completele de judecată care soluționează conflicte de muncă, fără vot deliberativ, nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate, întrucât reglementarea criticată potrivit căreia asistenții judiciari participă la deliberări doar cu vot consultativ a fost impusă ca efect general obligatoriu al Deciziei Curții Constituționale nr. 322 din 20 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2002. Prin această decizie s-a reținut că votul deliberativ al asistenților judiciari în judecarea conflictelor și a litigiilor de muncă contravine principiilor imparțialității justiției și independenței judecătorilor, consacrate prin Legea fundamentală. Curtea a mai statuat că asistenții judiciari nu pot îndeplini în activitatea lor la instanțele de judecată decât o activitate de asistență la soluționarea de către judecător a cauzelor privind conflictele și litigiile de muncă, cu vot consultativ în luarea hotărârilor, iar nu o activitate de judecată, rezervată prin Legea fundamentală exclusiv judecătorului.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ana Alexa, Evdochia Andrian, Antoneta Boca, Aurica Burian, Georgeta-Brândușa Cazan, Liviu Corneanu, Carmen-Liliana Corneanu, Elisaveta Cojocari, Gheorghe Crețu, Viorica Crețu, Maria Dumitrean, Lucia Lupașcu, Sorin Nica și Nicoleta Vancea în Dosarul nr. 1.646/86/2018 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 23

din 16 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei

**„hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” cuprinse în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) cu referire la pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Radu — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 739/45/2018 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.532D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, menționând Decizia nr. 822 din 9 decembrie 2021, ale cărei considerente și soluție își mențin valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia nr. 366 din 10 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 739/45/2018, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Societatea Radu — S.R.L. din Iași într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei hotărâri judecătorești, întemeiată pe art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că se încalcă dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil ca urmare a imposibilității justițiabilului de a obține, în considerarea textului de lege criticat, revizuirea unei hotărâri prin care nu se evocă fondul, instanța soluționând cauza doar pronunțându-se asupra unei excepții.

De asemenea, se încalcă și principiul egalității cetățenilor în fața legii, întrucât persoanele cărora li s-a respins o acțiune în baza unui aspect rezultat din faptul că instanța nu s-a pronunțat cu privire la apărările formulate asupra unei excepții de procedură nu beneficiază de același tratament cu persoanele cărora le-a fost respinsă acțiunea, dar nepronunțarea instanței a vizat solicitări ce țin de fondul cauzei. Așadar, condiția evocării fondului, ca o condiție de admisibilitate a cererii de revizuire, obstrucționează accesul liber la justiție, garantat de art. 21 din Constituție, iar nepronunțarea instanței asupra apărărilor cerute trebuie să profite tuturor celor îndreptățiți, chiar dacă în procesele judecate nu au fost pronunțate hotărâri definitive prin care să se intre în cercetarea fondului.

6. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivului actului de sesizare, prevederile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în notele scrise făcându-se referire la pct. 1 al articolului menționat. Din motivarea excepției rezultă că este vizată, în realitate, doar sintagma „*hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul*” cuprinsă în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: (...).*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate se încalcă dispozițiile cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 21 — *Accesul liber la justiție* din Constituție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a mai analizat constituționalitatea prevederilor de lege criticate, prin Decizia nr. 678 din 21 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1241 din 29 decembrie 2021, analizând critici similare celor formulate în cauza de față, referitoare la pretinsa îngrădire a dreptului de acces liber la justiție și la încălcarea principiului egalității în drepturi, prin reglementarea condiției ca hotărârile judecătorești împotriva cărora este introdusă calea de atac a revizuirii să fie pronunțate asupra fondului sau să evoce fondul.

13. Astfel, Curtea a constatat (paragrafele 14—20 din decizia menționată) că în jurisprudența sa a statuat, în mod constant, că

exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prevăzut de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe procedurale. De asemenea, Curtea a subliniat că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, sau nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012).

14. În materia revizuirii, în virtutea legitimării sale constituționale de a adopta norme de procedură, conferită de art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul a configurat modalitatea de exercitare a acesteia, permițând persoanelor interesate să solicite revizuirea hotărârilor judecătorești definitive pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul. Sub acest aspect, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 250 din 20 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 16 iulie 2021, paragraful 14, că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, menită, în esență, să corecteze erorile de fapt. Aceasta a fost concepută pentru a fi utilizată în ceea ce privește hotărârile pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, prin care judecătorul cauzei se pronunță asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată, iar nu cu referire la cele prin care acțiunea introductivă de instanță este respinsă exclusiv pe considerente de procedură, prin soluționarea excepțiilor dirimante, al căror scop este de a împiedica instanța să intre în cercetarea fondului, tocmai prin faptul că fac inutilă antamarea unor aspecte substanțiale privitoare la dreptul pretins de reclamant.

15. Revizuirea vizează, așadar, remedierea procesuală a erorilor de judecată care au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată. De aceea, categoriile de hotărâri care pot fi supuse revizuirii sunt reprezentate, în principal, de hotărârile judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la caracterul fondat sau nefondat al cererii, și nu în baza unei excepții care, odată admisă, face de prisos analiza fondului. Cu titlu de excepție și pentru motivele limitativ prevăzute de alin. (2) al art. 509 din Codul de procedură civilă, pot face obiect al revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul (a se vedea Decizia nr. 718 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020, paragraful 18).

16. În jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat, de asemenea, cu valoare de principiu, că accesul liber la justiție nu presupune dreptul de acces la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și

Justiție — și nici la toate căile de atac prevăzute de lege — apel, recurs, contestație în anulare, revizuire. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligativitatea legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii (a se vedea, de exemplu, Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, deciziile nr. 622 din 26 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 28 august 2007, nr. 590 din 4 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 3 iunie 2010, nr. 1.137 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 5 octombrie 2011, sau nr. 396 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 31 mai 2012).

17. Și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de acces la justiție nu este absolut; acesta poate presupune restricții, care sunt admise implicit, întrucât, prin chiar natura sa, este reglementat de către stat, iar statele se bucură de o anumită marjă de apreciere în acest sens (a se vedea, de exemplu, hotărârile din 28 mai 1985, 6 decembrie 2001, 26 ianuarie 2006 sau 17 ianuarie 2012, pronunțate în cauzele *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57, *Yagtzilar și alții împotriva Greciei*, paragraful 26, *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, sau *Stanev împotriva Bulgariei*, paragraful 230). Sub acest aspect, este de reținut că nici Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu impune un anumit număr al gradelor de jurisdicție sau un anumit număr al căilor de atac, art. 13 din aceasta consacrand numai dreptul persoanei la un recurs

efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție. Doar în materie penală este impusă, prin prevederile art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reglementarea în legislațiile naționale a unui dublu grad de jurisdicție. Din această perspectivă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, de altfel, în jurisprudența sa, cu titlu general, că statele nu sunt obligate să stabilească un anumit număr al căilor de atac, cu excepția celui de-al doilea grad de jurisdicție în materie penală, neexistând obligativitatea extinderii acestui din urmă principiu și în materie civilă.

18. Referitor la pretinsa diferență de tratament juridic invocată de autoarea excepției, Curtea a reținut că nu este contrară principiului egalității instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor (a se vedea, în acest sens, de exemplu, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, sau nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011). Or, această condiție este îndeplinită de reglementarea cuprinsă în textul de lege criticat, toate persoanele interesate având posibilitatea de a formula calea de atac a revizuirii împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, atâta vreme cât este incident unul dintre cazurile de revizuire enumerate de art. 509 din Codul de procedură civilă.

19. Cele statuate în jurisprudența citată își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi care să justifice reconsiderarea acesteia.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Radu — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 739/45/2018 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că sintagma „*hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul*” cuprinsă în partea introductivă a art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 19 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La punctul 3, după subpunctul 3.3.4 se introduc patru noi subpuncte, subpct. 3.3.4.1, 3.3.4.2, 3.3.4.3 și 3.3.4.4, cu următorul cuprins:**

„3.3.4.1. La încheierea tranzacției cu instrumente financiare derivate:

a) capitalul datorat către instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie aceste tranzacții se asigură din disponibilitățile în valută ale Ministerului Finanțelor provenite din sumele încasate din finanțările rambursabile pentru care s-au efectuat operațiunile de administrare a riscului;

b) capitalul încasat de la instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie aceste tranzacții se utilizează atât pentru finanțarea deficitului bugetar, refinanțarea și rambursarea anticipată a datoriei publice guvernamentale, în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, cât și pentru alte tranzacții cu instrumente financiare derivate.

3.3.4.2. La încetarea tranzacției cu instrumente financiare derivate:

a) capitalul încasat de la instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie aceste tranzacții se utilizează pentru rambursarea la scadență a finanțării rambursabile pentru care se efectuează operațiunea de administrare a riscului, dacă tranzacția încetează la termen;

b) capitalul încasat de la instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie aceste tranzacții se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar, refinanțarea și rambursarea anticipată a datoriei publice guvernamentale, în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, dacă tranzacția încetează în mod anticipat;

c) capitalul datorat către instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie aceste tranzacții se asigură din sursele prevăzute la subpct. 5.3.2.

3.3.4.3. Dobânda aferentă capitalului, încasată de la instituțiile financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie tranzacții financiare derivate, pe parcursul derulării tranzacției se utilizează pentru plata dobânzii aferente obligației de natura datoriei publice guvernamentale, pentru care s-a efectuat operațiunea de administrare a riscului.

3.3.4.4. Echivalentul în lei al valutei cumpărate pentru plata dobânzii aferente capitalului, datorat instituțiilor financiare cu care Ministerul Finanțelor încheie tranzacții financiare derivate, pe parcursul derulării tranzacției, se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale.”

**2. La punctul 3, după subpunctul 3.5.1 se introduc trei noi subpuncte, subpct. 3.5.1.1, 3.5.1.2 și 3.5.1.3, cu următorul cuprins:**

„3.5.1.1. Dobânda aferentă colateralului, datorată de către instituțiile financiare din cadrul tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate, se încasează în contul de valută al Ministerului Finanțelor, deschis la Banca Națională a României. Suma reprezentând echivalentul în lei obținut din vânzarea valutei la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României în ziua lucrătoare anterioară datei efectuării operațiunii de schimb valutar reprezintă venit la bugetul de stat.

3.5.1.2. Echivalentul în lei al valutei cumpărate pentru plata dobânzii aferentă colateralului, datorată de Ministerul Finanțelor instituțiilor financiare din cadrul tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate, reprezintă cheltuială și se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale.

3.5.1.3. Echivalentul în lei al valutei cumpărate pentru plata comisioanelor și a altor costuri aferente tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate se asigură de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale.”

**3. La punctul 3, după subpunctul 3.5.3 se introduc trei noi subpuncte, subpct. 3.5.4, 3.5.5 și 3.5.6, cu următorul cuprins:**

„3.5.4. În vederea stabilirii sursei de plată pentru colateralul depus de Ministerul Finanțelor se întocmește o notă de fundamentare aprobată de ordonatorul principal de credite, în funcție de obiectivele privind managementul datoriei publice.

3.5.5. Colateralul rămas în contul de valută la dispoziția Ministerului Finanțelor la încetarea tranzacției cu instrumente financiare derivate se utilizează ulterior astfel:

a) în cazul în care suma rămasă este mai mare decât suma utilizată din veniturile din privatizare, aceasta se utilizează cu prioritate pentru reîntregirea sumelor asigurate din veniturile din privatizare, iar diferența se utilizează, după caz, în scopurile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b) și g) din ordonanța de urgență;

b) în cazul în care suma rămasă nu acoperă integral suma utilizată din veniturile din privatizare, diferența rămasă până la concurența sumei utilizate din venituri din privatizare constituie cheltuială definitivă în contul veniturilor din privatizare. În baza art. 3 alin. (5<sup>3</sup>) din ordonanța de urgență, direcția de specialitate din Ministerul Finanțelor întocmește o notă de stingere a obligației de reîntregire a veniturilor din privatizare, pentru operarea în evidențele contabile ale Ministerului Finanțelor a anulării soldului colateralului depus, aprobată de ordonatorul principal de credite;

c) în cazul în care suma rămasă provine doar din finanțările rambursabile de natura datoriei publice guvernamentale,

aceasta se utilizează, după caz, în scopurile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b) și g) din ordonanța de urgență.

3.5.6. Colateralul existent în contul de valută al Ministerului Finanțelor provenit din sumele plătite de către instituțiile financiare aferente tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate se utilizează pentru efectuarea de returnări parțiale sau integrale de colateral către acestea, în urma reevaluărilor periodice ale tranzacțiilor conform clauzelor contractuale încheiate.”

**4. La punctul 4.1.a), b)2, la subpunctul 13, după sintagma „Reîntregirea valorii nominale a emisiunii se efectuează astfel:” prima și a doua liniuță se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„— în cazul în care emisiunea de titluri de stat în valută este destinată refinanțării unui titlu de stat/împrumut în valută scadent sau în cazul în care valoarea nominală integrală a emisiunii de titluri de stat face obiectul tranzacției cu instrumente financiare derivate, reîntregirea se efectuează în valută;

— în cazul în care emisiunea de titluri de stat în valută este destinată finanțării deficitului bugetar, refinanțării datoriei publice, rambursării anticipate și finanțării colateralului sau în cazul în care valoarea nominală a emisiunii de titluri de stat face parțial obiectul tranzacției cu instrumente financiare derivate, reîntregirea se efectuează în lei. Sumele în lei cu care s-a efectuat reconstituirea de la bugetul de stat a valorii nominale a împrumutului se utilizează la finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice la data reîntregirii sau ulterior acestei date. Reîntregirea valorii nominale a emisiunii se efectuează în lei la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României, în ziua lucrătoare anterioară datei încasării sumelor în valută.”

**5. La punctul 4.1.a), b)5, după subpunctul 7 se introduce un nou subpunct, subpct. 8, cu următorul cuprins:**

„8. Dacă prețul tranzacției este cu primă:

a) în cazul contractării de pe piața externă, aceasta reprezintă o cheltuială negativă a bugetului de stat. Echivalentul

în lei obținut din vânzarea valutei reprezentând prima încasată, la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României în ziua lucrătoare anterioară datei efectuării operațiunii de schimb valutar, reprezintă cheltuială negativă și se va înregistra în bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale, cap. 55.01 «Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi», titlul 30 «Dobânzi», art. 30.02 «Dobânzi aferente datoriei publice externe», cod 30.02.04 «Prime la emisiunea titlurilor de stat»;

b) în cazul contractării de pe piața internă, aceasta reprezintă o cheltuială negativă a bugetului de stat. Suma în lei sau echivalentul în lei obținut din vânzarea valutei reprezentând prima încasată, la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României, valabil la 3 zile lucrătoare de la alimentarea contului în valută, reprezintă cheltuială negativă și se va înregistra în bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale, la capitolul 55.01 «Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi», titlul 30 «Dobânzi», art. 30.01 «Dobânzi aferente datoriei publice interne», alin. 30.01.03 «Prime la emisiunea titlurilor de stat».”

**6. La punctul 4.1.f), după subpunctul 2.12 se introduce un nou subpunct, subpct. 3, cu următorul cuprins:**

„3. În cadrul împrumuturilor acordate pentru participarea la mecanisme de garantare sau instrumente de finanțare instituite la nivelul Uniunii Europene, respectiv la nivelul instituțiilor financiare internaționale la care România este stat membru, după virarea tranșelor în contul Ministerului Finanțelor se procedează, după caz, astfel:

a) în situația în care împrumutul sub formă de emisiune de obligațiuni se lansează cu comision și/sau discount, se aplică prevederile subpct. 13 al pct. 4.1.a), b).2;

b) în situația în care împrumutul sub forma de emisiune de obligațiuni se lansează cu primă, se aplică prevederile subpct. 14 al pct. 4.1.a), b).2.”

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin Mihai Grindeanu**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 17 mai 2023.

Nr. 454.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
  - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
  - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 28.03.2023;
  - Referatului de aprobare nr. 3.974 din 6.04.2023, Revenire nr. 4.562 din 24.04.2023, privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Profesor Mihai Dumitriu”, cu sediul în Str. Nucilor nr. 13, comuna Valea Lupului, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „teoretică”, profil „real”, specializarea „matematică-informatică”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) În conformitate cu dispozițiile alin. (1), denumirea unității de învățământ preuniversitar de stat devine Liceul „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „liceal”, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și personal nedidactic, pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor legii, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în

vigoare, pentru nivelul de învățământ „liceal”, dar nu mai târziu de anul școlar 2029—2030;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată în care se desfășoară activitățile de învățământ are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare de funcționare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Iași, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Profesor Mihai Dumitriu” din comuna Valea Lupului, județul Iași, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Iași și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

## Județul Iași

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. solicitare autorizare/data	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profil (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificare profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul „Profesor Mihai Dumitriu”	743/13.02.2023	H4/30.01.2023		Comuna Valea Lupului, Str. Nucilor nr. 13, tel. 0232/253720, sc_vl@yahoo.com	Liceal	Teoretic/ Real		Matematică- informatică	Română	Cu frecvență (zi)
Capacitate maximă de școlarizare: 47 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 32 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 15 formațiuni de studiu/schimbul 2)											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie  
pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea”  
din municipiul Marghita, județul Bihor**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
  - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
  - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 12 din 13.12.2022;
  - Referatului de aprobare nr. 233 din 12.01.2022 a proiectului de Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea”, cu sediul în str. I.L. Caragiale nr. 44, municipiul Marghita, județul Bihor, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de radiologie” și „asistent medical balneofizio-kinetoterapie și recuperare”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor, calitatea de furnizor de

educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul, calificările profesionale, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în

vigoare, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată în care se desfășoară activitățile de învățământ are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Bihor, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Bihor, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Horea” din municipiul Marghita, județul Bihor, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Bihor și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 26 aprilie 2023.  
Nr. 4.073.

ANEXĂ

### Județul Bihor

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. solicitare autorizare/data	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „Horea”	7.206/18.10.2022	17/21.11.2022		Municipiul Marghita, str. I.L. Caragiale nr. 44, tel.: 0259/362302, 0746/026027, gra_horea_marghita@yahoo.com	Postliceal	Sănătate și asistență pedagogică		Asistent medical generalist Asistent medical de radiologie Asistent medical balneofizio-kinetoterapie și recuperare	Română	Cu frecvență (zi)
Capacitate maximă de școlarizare: 60 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 30 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 30 de formațiuni de studiu/schimbul 2) — dispuse în 7 corpuri de clădire											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj

Având în vedere prevederile:

— art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.946/2018\*) privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 27 aprilie 2017—15 iunie 2018;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 12 din 13.12.2022;

— Referatului de aprobare nr. 224 din 12.01.2023 a proiectului de Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab”, cu sediul în strada Vasile Alecsandri nr. 113, municipiul Craiova, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „turism și alimentație”, calificarea profesională „asistent manager unități hoteliere”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept public și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar de stat autorizată Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 77 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 41 de formațiuni de

studiu/schimbul 1 și maximum 36 de formațiuni de studiu/schimbul 2).

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Dolj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Liceul „Matei Basarab” din municipiul Craiova, județul Dolj, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Dolj duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 26 aprilie 2023.

Nr. 4.074.

\*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.946/2018 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**ANEXĂ**

**Județul Dolj**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului ministrului de autorizare	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul „Matei Basarab”	4.946/31.08.2018	14/31.10.2022		Municipiul Craiova, str. Vasile Alecsandri nr. 113, tel/fax: 0351/428020, mateibasarabcraiova@gmail.com	Postliceal	Turism și alimentație		Asistent manager unități hoteliere	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare — 77 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 41 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 36 de formațiuni de studiu/schimbul 2)											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.413/2019\*) privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Fundației „Cuvântul care Zidește” din municipiul Craiova pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 13 din 20.12.2022;
- Referatului de aprobare nr. 462 din 19.01.2023 a proiectului de Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana”, cu sediul în municipiul Craiova, strada Amaradia nr. 15, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ program „prelungit”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, dispune de patrimoniu propriu, care nu

poate fi înstrăinat sau diminuat, și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Dolj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 8. — Fundația „Cuvântul care Zidește”, în calitate de persoană juridică inițiatoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana” din municipiul Craiova, județul Dolj, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Dolj duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 26 aprilie 2023.  
Nr. 4.078.

\*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.413/2019 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

## Județul Dolj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului ministrului de autorizare	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița cu program prelungit „Sfânta Tatiana”	4.413/4.07.2019	17/21.11.2022	Fundația „Cuvântul care zidește”	Municipiul Craiova, str. Amaradia nr. 15, tel./fax: 0351179354, gradinitasfantatiana@gmail.com	Preșcolar				Română	PP
Capacitate maximă de școlarizare — 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1)											

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

